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Понятие "базисные убеждения" (или "базисные схемы") возникло и развивается на пересечении когнитивной (Брунер, Келли), социальной (Fiske, Taylor, 1994), а также клинической психологии и психотерапии (Бек, Эллис, Гвидано и Лиотти), которые (каждая со своих позиций) пытаются ответить на вопрос о том, каким образом индивид конструирует свои представления об окружающем мире и собственном "Я". В целом базисные убеждения можно определить как имплицитные, глобальные, устойчивые представления индивида о мире и о себе, оказывающие влияние на мышление, эмоциональные состояния и поведение человека.

Концепт базисных убеждений широко применяется в психологии посттравматического стресса для исследования механизмов психической травмы. Травматические события оказывают влияние на различные подсистемы индивидно-личностной структуры, изменяя физическое, поведенческое, эмоциональное, социальное и когнитивное функционирование человека. К наиболее значимым когнициям, связанным с выраженностью симптоматики посттравматического стрессового расстройства (ПТСР), относят убеждение о враждебности и опасности внешнего мира и представления о собственном "Я" как слабом и некомпетентном (Foa).

Настоящая работа выполнена в рамках когнитивной теории психической травмы, представленной работами Р. Янофф-Бульман [14,15,16]. Американской исследовательницей была предложена концепция, суть которой сводится примерно к следующему: людям свойственно истолковывать происходящие с ними события так, чтобы поддерживать стабильность субъективной картины мира, обеспечивающей необходимую опору в постоянно меняющейся реальности [16]; индивид конструирует свой жизненный опыт, пытаясь достичь чувства безопасности, основываясь на имплицитной внутренней структуре, включающей в себя убеждения о доброжелательности – враждебности окружающего мира, его справедливости, а также представления о собственном “Я”.

Таким образом, имплицитная концепция окружающего мира и собственного “Я” большинства здоровых людей может быть сформулирована следующим образом: “В этом мире хорошего гораздо больше, чем плохого. Если что-то плохое и случается, то это бывает, в основном с теми, кто делает что-то не так. Я хороший человек, следовательно, могу чувствовать себя защищенным от бед” [8]. Однако есть ситуации (экстремальный негативный опыт), резко противоречащие этой концепции. Их осмысление вызывает тяжелые и долговременные психологические проблемы: в одночасье индивид сталкивается с ужасом, порождаемым окружающим миром, а также с собственной уязвимостью и беспомощностью; существовавшая ранее уверенность в собственной защищенности и неуязвимости оказывается иллюзией, повергающей личность в состояние дезинтеграции [15]. Процесс же совладания с травмой, по Янофф-Бульман, состоит в восстановлении базисных убеждений: в случае успеха они становятся качественно иными, по сравнению с тем, какими были до травмы, однако восстановление происходит не полностью, а только до определенного уровня, освобождающего человека от иллюзии собственной неуязвимости. Картина мира индивида, пережившего психическую травму и успешно совладавшего с ней, таким образом, примерно такова: “Мир доброжелателен и справедлив ко мне. Я обладаю правом выбора. Но так бывает *не всегда*” [11].

Роль базисных убеждений как одного из факторов посттравматической адаптации индивидов показана в целом ряде современных отечественных [3,5,9,10] и зарубежных [13,14,17,18] исследований. В связи с этим особенно актуальной представляется разработка качественного психологического инструментария для измерения описанного выше конструкта.

В методическом арсенале отечественной психологии имеется всего лишь один инструмент, с высокой степенью валидности и надежности измеряющий базисные убеждения личности [9]. К сожалению, методика имеет некоторые характеристики, которые, с нашей точки зрения, нуждаются в усовершенствовании: ряд субшкал содержит менее шести пунктов, что не соответствует требованиям, предъявляемым к тестам-опросникам [2]; в стимульном материале наличествуют лингвистические штампы (например, утверждение “мир прекрасен”, входящее в шкалу убеждений о доброжелательности-враждебности окружающего мира); некоторые из шкал с содержательной точки зрения в русской ментальности дублируют друг друга (субшкалы “закономерность” - убеждение о минимальной роли случая в жизни человека, “контролируемость” - убеждение в том, что люди так или иначе могут контролировать происходящие с ними события).

Руководствуясь перечисленными выше соображениями, мы приняли решение о пересмотре методики “Шкала Базисных Убеждений” (ШБУ) с последующей апробацией и стандартизацией. Описание процесса этой работы и является целью настоящей статьи.

МЕТОДИКА

Когнитивная модель мира, включающая в себя набор имплицитных представлений индивида об окружающем мире, собственном “Я”, а также способах взаимодействия между “Я” и миром, операционализирована в итоговом варианте опросника набором из пяти следующих субшкал:

*Базисное убеждение о доброжелательности-враждебности окружающего мира* отражает убеждения индивида относительно безопасной возможности доверять окружающему миру и представлено субшкалой “Доброжелательность окружающего мира”.

*Базисное убеждение о справедливости* окружающего мира характеризует убеждения индивида о принципах распределения удач и несчастий и содержит две категории: “Справедливость” и “Убеждения о контроле”.

*Базисное убеждение о ценности и значимости собственного “Я”* характеризуется также показателями двух субшкал опросника: “Образ Я” и “Удача”.

Апробация проводилась в несколько этапов: на *первом* уточнялось концептуальное содержание шкал, формулировались утверждения, являющиеся пунктами опросника, оценивалась очевидная валидность и степень понимания полученного текста.

Исходная версия опросника, состоящая из сорока восьми пунктов стимульного материала, была предложена для ознакомления экспертам – психологам, сотрудникам ИПРАН. Перед ними ставилась задача оценить тест с позиций очевидной валидности, общей и стилистической грамотности, адекватности подбора лексики (наличия нежелательных коннотативных значений). Отчет предоставлялся в устно-письменной форме. По результатам экспертной оценки часть утверждений была переформулирована в связи с отмеченной категоричностью или по причине их неясности, неопределенности, двусмысленности. Так, например, первоначальный вариант стимульного утверждения “Иногда я сомневаюсь, можно ли любить меня по-настоящему” был исправлен на “Порой я сомневаюсь в том, что я достоин(а) любви и уважения”; “Ничто не сможет помешать мне получить от жизни то, что я хочу” – на “Вряд ли что-то сможет помешать мне получить от жизни то, что я хочу”.

На *втором* этапе для проверкисодержательной валидности субшкал теста утверждения из второй, уточненной версии опросника было предложено оценить четырем экспертам – психологам, кандидатам наук, сотрудникам ИПРАН. Отчет предоставлялся в письменной форме, для чего была разработана «Анкета экспертной оценки», в которой экспертов просили проранжировать стимульные утверждения субшкал по степени соответствия именно этим шкалам. Рейтинговая шкала состояла из четырех пунктов, от 0 – «ни в малейшей степени» до 3 – «абсолютное соответствие». По итогам работы экспертов был получен средний рейтинг для каждого утверждения, который, наряду с результатами факторного анализа, учитывался при отборе заданий, вошедших в окончательную версию опросника ШБУ.

На *третьем* этапе работы проводилось пилотажное исследование с целью проверки *дискриминативных возможностей* методики: доработанная версия теста была предложена для заполнения 150 испытуемым, случайным образом опрошенным служащим государственных учреждений (83.3% женщин и 16.7% мужчин) в возрасте от 18 до 60 лет (М=36.7, SD=10.1; Ме=35.0).

На *четвертом* этапеизучалась конструктная валидность методики. Сочтя результаты пилотажного исследования в целом удовлетворительными, мы увеличили объем выборки на 405 человек. Выборку на этой стадии исследования на 36,9% составил описанный выше контингент случайным образом опрошенных госслужащих и на 63,1% студенты Московских вузов (МЭСИ, МПГУ). Таким образом, массив данных, полученный на выборке из 555 респондентов (28.3% мужчин, 71.7% женщин) в возрасте от 16 до 60 лет (М=23.5, SD=9.8; Ме=19.0), был подвергнут процедуре эксплораторного, а затем и конфирматорного (подтверждающего) факторного анализа.

На *пятом* этапе конструктная валидность опросника ШБУ исследовалась путем соотнесения полученных данных-характеристик базисных убеждений с итоговым показателем когнитивно-аффективной шкалы опросника депрессивности А.Бека. Испытуемые (студенты второго курса факультета начальных классов МПГУ имени В.И. Ленина) в количестве 44 человек (2.3% мужчин, 97.7% женщин) в возрасте от 19 до 37 лет (М=22.2, SD=4.1; Ме=21.0) анонимно заполняли ШБУ и опросник депрессивности Бека.

*Шестой* этаписследования был посвящен проверке надежности опросника как измерительного инструмента. Использовались два показателя: на материале набранного к этому моменту массива данных (N=555) вычислялся коэффициент синхронной надежности Кронбаха, отражающий однородность, внутреннее постоянство пунктов внутри отдельных шкал теста; тест-ретестовая форма надежности проверялась путем проведения двукратного (с интервалом в три недели) обследования методикой ШБУ описанной выше выборки студентов 2 курса факультета начальных классов МПГУ им. В.И. Ленина (N=44).

Для исключения влияния фактора социальной желательности на *седьмом* этапе работы группа испытуемых в количестве 105 человек, ранее не задействованных в исследовании, 50% которых составили госслужащие, 50% - студенты Московских вузов (17.1% мужчин, 82.9% женщин) в возрасте от 16 до 58 лет (М=32.1, SD=9.9; Ме=30.0), была обследована опросником ШБУ в комплекте с методикой измерения самооценки мотивации одобрения Д. Марлоу и Д. Крауна.

Заключительный, *восьмой*, этап был посвящен процедуре стандартизации и построению тестовых норм. В целях достижения репрезентативной представленности возрастных и социальных групп из сводной таблицы результатов была выделена выборка стандартизации: 201 человек (80.0% женщин, 20.0% мужчин) в возрасте от 16 до 60 лет (M=32.6, SD=11.5; Me=32.0), - представленная на 75% служащими государственных учреждений, на 25% - студентами Московских вузов. Исследовалась также чувствительности субшкал теста к социально-демографическим показателям (пол, возраст).

Таким образом, приведенная ниже окончательная версия опросника состоит из тридцати семи пунктов стимульного материала. Испытуемым необходимо выразить меру своего согласия с каждым утверждением в соответствии с шестибалльной шкалой: от “Совершенно не согласен” (1 балл) до “Полностью согласен” (6 баллов):

*Инструкция испытуемому*

*Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными ниже утверждениями и обведите кружком одну из цифр напротив каждого утверждения в соответствии со шкалой:*

*1= совершенно не согласен*

*2= не согласен*

*3= не совсем согласен*

*4= в общем-то, согласен*

*5= согласен*

*6= полностью согласен*

*Текст опросника*

1. Как правило, несчастья случаются с людьми из-за ошибок, которые они совершили.
2. Мне часто кажется, что во мне слишком мало хорошего.
3. В общем-то, судьба ко мне благосклонна.
4. Вряд ли что-то сможет помешать мне получить от жизни все, что я хочу.
5. Я полагаю, что людям доверять нельзя.
6. Непорядочные люди очень редко получают по заслугам.
7. У меня есть основания быть о себе невысокого мнения.
8. Мне кажется, что я не так удачлив(а), как большинство людей.
9. Как правило, я в состоянии действовать так, чтобы получить максимально благоприятный результат.
10. Я опасаюсь, что человек, которому я доверюсь, может предать меня.
11. Как правило, хорошим людям сопутствуют счастье и удача.
12. Можно сказать, что я себе нравлюсь.
13. Люди по природе своей недружелюбны и злы.
14. В моей жизни, как правило, не приходится рассчитывать на удачное стечение обстоятельств.
15. В целом, люди достойны доверия.
16. Полагаю, что я в силах сделать все возможное, чтобы предотвратить неудачи.
17. Меня вполне можно назвать интересным и привлекательным человеком.
18. По большому счету, людей не очень-то волнуют проблемы других.
19. Вряд ли я могу полностью довериться кому-либо.
20. Удача улыбается мне значительно реже, чем другим.
21. Если посмотреть внимательно, то увидишь, что мир полон добра.
22. В большинстве случаев хорошие люди получают то, что заслуживают в жизни.
23. Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки.
24. Я считаю, что в целом бессмысленно предпринимать какие-либо меры для защиты себя от неудач.
25. Фортуна слишком часто поворачивается ко мне спиной.
26. Сомневаюсь, что я в состоянии контролировать события, которые происходят в моей жизни.
27. Мне кажется, что если я буду откровенен(а) с людьми, они используют это против меня.
28. Я считаю, что мне часто везет.
29. С достойными, хорошими людьми неудачи случаются так же часто, как и с плохими.
30. Мне вполне по силам выбрать максимально выигрышную стратегию поведения в сложных жизненных ситуациях.
31. Люди в большинстве своем добры и готовы прийти на помощь.
32. Оглядываясь назад, я понимаю, что случай был ко мне благосклонен.
33. Доверять людям небезопасно.
34. Если человек совершает хорошие поступки, то судьба, как правило, к нему благосклонна.
35. В общем-то, я ценю себя достаточно высоко.
36. Я вполне везучий человек.
37. Сомневаюсь, что могу быть достаточно интересным(ой) и привлекательным(ой) для многих людей.

*Ключ обработки результатов*

В соответствии с тем, какое количество баллов присваивает испытуемый тому или иному утверждению, подсчет итоговых показателей ведется путем суммирования баллов по субшкалам-характеристикам базисных убеждений следующим образом:

* Субшкалу “Доброжелательность окружающего мира” составляют пункты 5\*,10\*,13\*,15,18\*,19\*,27\*,31,33\*;
* Субшкалу “Справедливость” - 6\*,11,21,22,29\*,34;
* Субшкалу “Образ Я” - 2\*,7\*,12,17,23,35,37\*;
* Субшкалу “Удача” – 3,8\*,14\*,20\*,25\*,28,32,36;
* Субшкалу “Убеждения о контроле” - 1,4,9,16,24\*,26\*,30.

При этом необходимо учитывать, что вопросы, помеченные знаком “\*”, обрабатываются в соответствии с инвертированной шкалой. Количество баллов, начисляемых в данном случае, вычисляется по формуле “7−х”, где “х” - количество сырых баллов.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Основным результатом двукратного обращения к экспертной оценке на *первых двух* этапах исследования явился подбор сорока восьми пунктов стимульного материала, на базе которых в результате последовательного применения различных статистических процедур, была сформирована представленная выше итоговая версия опросника Шкала Базисных Убеждений (ШБУ).

Исследование ***дискриминативных*** возможностей методики на *третьем* этапе работы выявило, что основной показатель, рекомендованный для оценивания различительной способности теста, Дельта Фергюсона [4], для пунктов опросника составил 0.63 – 0.81, что свидетельствует об удовлетворительной дискриминативности теста и одновременно является одним из показателей ***эмпирической валидности***.

На *четвертом* этапе была исследована ***конструктная валидность*** опросника с применением процедуры факторного анализа. Эксплораторный (разведывательный) факторный анализ производился с использованием программного пакета “STATISTICA–6”. Применялся метод Principal components. Теоретическое допущение о возможной неортогональности факторов подтвердилось: оптимально экономичное (пятифакторное) решение было найдено при факторизации исходной матрицы на 40.5% и повороте факторных структур по принципу Equamax normalized [4]. Один из пунктов стимульного материала при этом с достаточно уверенным весом вошел в смежную, по сравнению с той, к которой изначально был отнесен, субшкалу: исходно утверждение “Как правило, несчастья случаются с людьми из-за ошибок, которые они совершили” принадлежало субшкале “Справедливость”, а по результатам факторного анализа было присоединено к группе “Убеждений о контроле”. Напомним, что обе субшкалы характеризуют убеждения индивида о принципах построения взаимоотношений между “Я” и окружающим миром.

Некоторые из пунктов по итогам факторного анализа были признаны буферными, несущими одинаково неинформативные нагрузки по всем выделенным факторам. Показательно, что в основном, это коснулось утверждений с “размытой”, приближающейся к лингвистическому штампу, семантикой: “Мир в целом – хорошее место для жизни”, “Думаю, что человек по натуре добр”, “В этом мире гораздо чаще происходит что-то плохое, нежели хорошее” и т.п. После их изъятия из исходной матрицы процент объясненной дисперсии несколько увеличился и составил 44.0%.

Собственные значения факторов, процент объясненной дисперсии, а также факторные нагрузки пунктов стимульного материала приведены в таблице №1.

**Таблица №1**

Результаты эксплораторного факторного анализа (N=555)

*Субшкала “Образ Я”*

*Собственное значение фактора =3.5, фактор объясняет 9.6% дисперсии*

|  |  |
| --- | --- |
| *Стимульный материал* | *Факторная нагрузка* |
| Мне часто кажется, что во мне слишком мало хорошего\* | .66 |
| У меня есть основания быть о себе невысокого мнения\* | .64 |
| Можно сказать, что я себе нравлюсь | .67 |
| Меня вполне можно назвать интересным и привлекательным человеком | .60 |
| Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки | .61 |
| В общем-то, я ценю себя достаточно высоко | .59 |
| Сомневаюсь, что могу быть достаточно интересным(ой) и привлекательным(ой) для многих людей\* | .56 |

*Субшкала “Доброжелательность окружающего мира”*

*Собственное значение фактора =3.7, фактор объясняет 10.0% дисперсии*

|  |  |
| --- | --- |
| *Стимульный материал* | *Факторная нагрузка* |
| Я полагаю, что людям доверять нельзя\* | .71 |
| Я опасаюсь, что человек, которому я доверюсь, может предать меня\* | .61 |
| Люди по природе своей недружелюбны и злы\* | .48 |
| В целом, люди достойны доверия | .57 |
| По большому счету, людей не очень-то волнуют проблемы других\* | .57 |
| Вряд ли я могу полностью довериться кому-либо\* | .61 |
| Мне кажется, что если я буду откровенен(а) с людьми, они используют это против меня\* | .59 |
| Люди в большинстве своем добры и готовы прийти на помощь | .43 |
| Доверять людям небезопасно\* | .66 |

*Субшкала “Справедливость”*

*Собственное значение фактора =3.3, фактор объясняет 8.8% дисперсии*

|  |  |
| --- | --- |
| *Стимульный материал* | *Факторная нагрузка* |
| Непорядочные люди очень редко получают по заслугам\* | .33 |
| Как правило, хорошим людям сопутствуют счастье и удача | .70 |
| Если посмотреть внимательно, то увидишь, что мир полон добра | .51 |
| В большинстве случаев хорошие люди получают то, что заслуживают в жизни | .71 |
| С достойными, хорошими людьми неудачи случаются так же часто, как и с плохими\* | .38 |
| Если человек совершает хорошие поступки, то судьба, как правило, к нему благосклонна | .71 |

*Субшкала “Удача”*

*Собственное значение фактора =3.6, фактор объясняет 9.7% дисперсии*

|  |  |
| --- | --- |
| *Стимульный материал* | *Факторная нагрузка* |
| В общем-то, судьба ко мне благосклонна | .55 |
| Мне кажется, что я не так удачлив(а), как большинство людей\* | .53 |
| В моей жизни, как правило, не приходится рассчитывать на удачное стечение обстоятельств\* | .52 |
| Удача улыбается мне значительно реже, чем другим\* | .68 |
| Фортуна слишком часто поворачивается ко мне спиной\* | .63 |
| Я считаю, что мне часто везет | .74 |
| Оглядываясь назад, я понимаю, что случай был ко мне благосклонен | .50 |
| Я вполне везучий человек | .72 |

*Субшкала “Убеждения о контроле”*

*Собственное значение фактора =2.2, фактор объясняет 6.0% дисперсии*

|  |  |
| --- | --- |
| *Стимульный материал* | *Факторная нагрузка* |
| Как правило, несчастья случаются с людьми из-за ошибок, которые они совершили | .40 |
| Вряд ли что-то сможет помешать мне получить от жизни все, что я хочу | .44 |
| Как правило, я в состоянии действовать так, чтобы получить максимально благоприятный результат | .45 |
| Полагаю, что я в силах сделать все возможное, чтобы предотвратить неудачи | .57 |
| Я считаю, что в целом бессмысленно предпринимать какие-либо меры для защиты себя от неудач\* | .49 |
| Сомневаюсь, что я в состоянии контролировать события, которые происходят в моей жизни\* | .49 |
| Мне вполне по силам выбрать максимально выигрышную стратегию поведения в сложных жизненных ситуациях | .59 |

***Примечание:***инвертированные вопросы помечены знаком \*, значения факторных нагрузок приведены по модулю.

В целом результаты факторного анализа свидетельствуют о том, что апробированная версия опросника соответствует теоретически заданной модели, стимульные утверждения теста адекватно представляют дифференциацию между характеристиками базисных убеждений в практически возможных пределах.

Отметим, тем не менее, что процент объясненной дисперсии оказался довольно-таки невысок. В попытках преодолеть возникшее затруднение, для выяснения статистического соответствия экспериментальных данных предложенной теоретической модели с использованием программного пакета “STATISTICA–6” (модуль “SEPATH”) была проведена процедура конфирматорного (подтверждающего) факторного анализа по методу Generalized Least Squares.

Проверялась пятифакторная модель, все латентные переменные – факторы – в которой являются взаимно коррелированными.

Конфирматорный факторный анализ подтвердил адекватность пятифакторного решения при следующих показателях соответствия:

Значение статистики Chi-Square – 1197.77;

Число степеней свободы – 619;

Уровень значимости Chi-Square < 0.001;

Отношение Chi-Square к числу степеней свободы -1.94;

Доверительный интервал квадратичной усредненной ошибки аппроксимации (RMSEA):

🡪Point Estimate: 0.0411;

🡪Lower 90% Bound: 0.0376;

🡪Upper 90% Bound: 0.0446.

Для оценки согласованности теоретической модели и экспериментальных данных принято использовать ряд показателей. Наиболее популярными считаются: “Отношение Chi-Square к числу степеней свободы” (оптимально, чтобы этот показатель был не больше 2) и “Квадратичная усредненная ошибка аппроксимации” (этот показатель лежит в пределах от 0 до 1 , однако для принятия нулевой гипотезы о том, что данные, полученные экспериментально и теоретически, согласованы, его значение не должно превышать 0.05 [6,7].

Таким образом, анализ приведенных выше величин показателей соответствия дает основания утверждать, что эмпирические данные и теоретическая модель являются согласованными - пятифакторная модель соответствует экспериментальным данным и объясняет более 90% дисперсии исходной матрицы.

В целях дальнейшего изучения конструктной валидности методики на *пятом* этапе апробации проверялась гипотеза, соотносящаяся с когнитивной теорией депрессии А. Бека, согласно которой для депрессивных пациентов характерна так называемая депрессивная триада: негативное отношение к самому себе, собственному будущему и текущему опыту [1]. Мы предположили, что базисные убеждения об окружающем мире, собственном “Я”, а также способах организации взаимодействия между “Я” и миром, должны иметь отрицательные взаимосвязи с выраженностью депрессивной симптоматики.

Выявленные корреляции свидетельствуют о том, что для лиц с высоким уровнем выраженности депрессивной симптоматики характерны негативные убеждения об окружающем мире и собственном “Я”: практически все субшкалы апробируемого опросника продемонстрировали отрицательные взаимосвязи с когнитивно-аффективной субшкалой опросника депрессивности Бека на высоком уровне статистической значимости. Следовательно, гипотезу о конструктной валидности отдельных субшкал опросника ШБУ можно считать подтвержденной.

Значения коэффициентов корреляции, отражающих взаимосвязь характеристик базисных убеждений, измеренных методикой ШБУ, и выраженности депрессивной симптоматики приведены в таблице №2.

**Таблица №2**

Коэффициенты корреляции Спирмена между субшкалами ШБУ и когнитивно-аффективной шкалой опросника депрессивности Бека

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Cубшкала ШБУ | | R | ρ |
| Базисное убеждение о доброжелательности-враждебности окружающего мира | Доброжелательность окружающего мира | −.35\* | .02 |
| Базисное убеждение о справедливости окружающего мира | Справедливость | −.17 | .27 |
| Убеждения о контроле | −.60\*\*\* | .00001 |
| Базисное убеждение о ценности и значимости собственного “Я” | Образ “Я” | −.58\*\*\* | .00004 |
| Удача | −.56\*\*\* | .00009 |

***Примечание:*** здесь и далее значения коэффициентов корреляции, значимые на уровне ρ ≤0.05, помечены \*, на уровне ρ ≤0.01 - \*\*, на уровне ρ ≤0.001 - \*\*\*.

Как свидетельствуют результаты *шестого* этапа исследования, одномоментная ***надежность***, внутренняя согласованность пунктов субшкал методики ШБУ, отражающая адекватность отнесения утверждений стимульного материала именно к соответствующей шкале опросника, в целом довольно-таки высока: значения коэффициента α-Кронбаха для субшкал находятся в пределах 0.62-0.79 [4].

Тест-ретестовая надежность методики, отражающая временную устойчивость тестовых оценок каждого испытуемого при повторном обследовании, также может быть оценена как высокая: значения коэффициентов корреляции Спирмена между двумя замерами колеблются от 0.71\*\*\* до 0.90\*\*\*. Результаты отражены в таблице №3.

**Таблица №3**

Коэффициенты тест-ретестовой надежности для субшкал ШБУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субшкалы ШБУ | R | ρ |
| Доброжелательность окружающего мира | .75\*\*\* | .00000 |
| Справедливость | .76\*\*\* | .00000 |
| Образ “Я” | .90\*\*\* | .00000 |
| Удача | .82\*\*\* | .00000 |
| Убеждения о контроле | .71\*\*\* | .00000 |

Для изучения ***влияния фактора социальной желательности*** на ответы испытуемых на *седьмом* этапе исследования была выдвинута гипотеза о наличии неслучайных взаимосвязей между характеристиками базисных убеждений, измеренными субшкалами ШБУ и итоговым показателем шкалы социальной желательности Марлоу-Краун. Для анализа использовался коэффициент корреляции Спирмена. Результаты приведены в таблице №4.

**Таблица №4**

Коэффициенты корреляции Спирмена между субшкалами ШБУ и показателем меры социальной желательности по шкале Марлоу-Краун (N=105)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Характеристики базисных убеждений* | R | ρ |
| Доброжелательность окружающего мира | .06 | .53 |
| Справедливость | −.03 | .79 |
| Образ “Я” | −.08 | .40 |
| Удача | −.20\* | .04 |
| Убеждения о контроле | .10 | .32 |

Полученные результаты не подтверждают выдвинутую гипотезу: значимых взаимосвязей между характеристиками базисных убеждений и уровнем социальной желательности не обнаружено, то есть стремление испытуемых давать социально одобряемые ответы в целом не оказывает влияния на достоверность самоотчета. Исключение составила лишь субшкала “Удача”, значение коэффициента корреляции Спирмена для которой составило R=−0.20 при уровне статистической значимости ρ=0.04. Полученный результат, учитывая отрицательный характер взаимосвязи, мы склонны объяснить существованием некоего, возможно, культурно обусловленного, социального стереотипа, согласно которому признать себя “везунчиком” – значит спугнуть удачу. В любом случае описанный факт, не взирая на слабость выявленной взаимосвязи, мы предполагаем учитывать при интерпретации эмпирических данных.

На *восьмом,* завершающем, этапе исследования нами была проведена процедура ***стандартизации*** и построения тестовых норм.

Учитывая приближающийся к нормальному характер распределения данных по субшкалам теста и приняв за «норму» значение М ± ⅔SD [13, с.47], мы получили следующие условно «нормативные» значения для каждой субшкалы (см. таблицу №5).

**Таблица №5**

Нормативные данные ШБУ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Характеристики*  *базисных убеждений* | *Низкие значения* | *Средние значения* | *Высокие значения* | *М* | *SD* |
| Доброжелательность окружающего мира | 9-28 | 29-35 | 36-54 | 31.9 | 5.1 |
| Справедливость | 6-20 | 21-25 | 26-36 | 22.6 | 3.6 |
| Образ «Я» | 7-22 | 23-27 | 28-42 | 25.2 | 3.2 |
| Удача | 8-24 | 25-29 | 30-48 | 27.3 | 3.3 |
| Убеждения о контроле | 7-23 | 24-28 | 29-42 | 25.9 | 3.6 |

*Примечание:* нормативные данные приведены с учетом округления для удобства интерпретации при индивидуальной работе.

Для того чтобы иметь возможность сопоставлять показатели, полученные на основе распределений разной формы, сравнивать относительную выраженность характеристик базисных убеждений в когнитивной модели мира каждого индивида, строить «диагностический» профиль и т.п., нелинейным преобразованием «сырых» данных и переводом их в шкалу стенов - так называемую «стандартную десятку» (M=5.5, SD=2) - нами были получены нормализованные стандартные показатели [2]. Операция выполнялась в программном пакете “STATISTICA–6” (процедура рандомизации).

Ниже приводится таблица перевода сырых баллов опросника ШБУ в стены (см. таблицу №6).

**Таблица №6**

Таблица перевода сырых баллов субшкал ШБУ в стены

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Характеристики базисных*  *убеждений* | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |
| Доброжелательность  окружающего мира | 9-21 | 22-24 | 25-26 | 27-29 | 30-31 | 32-34 | 35-37 | 38-39 | 40-42 | 43-54 |
| Справедливость | 6-15 | 16-17 | 18-19 | 20 | 21-22 | 23-24 | 25-26 | 27-28 | 29 | 30-36 |
| Образ «Я» | 7-18 | 19-20 | 21 | 22-23 | 24-25 | 26 | 27-28 | 29-30 | 31 | 32-42 |
| Удача | 8-20 | 21-22 | 23 | 24-25 | 26-27 | 28 | 29-30 | 31-32 | 33-34 | 35-48 |
| Убеждения о контроле | 7-18 | 19-20 | 21-22 | 23-24 | 25 | 26-27 | 28-29 | 30-31 | 32-33 | 34-42 |

При построении профиля базисных убеждений для каждого конкретного испытуемого мы предлагаем учитывать, что нижней границей коридора нормативных значений является уровень выраженности - 4 стена, верхней – 7 стенов.

Изучение чувствительности субшкал теста к социально-демографическим показателям с применением параметрических критериев анализа выявило, что характеристики базисных убеждений не соотносятся с полом и возрастом испытуемых. Результаты приведены в таблицах №7 и №8.

**Таблица №7**

Коэффициенты корреляции Пирсона между субшкалами ШБУ и социально-демографической переменной «возраст» (N=201)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Характеристики базисных убеждений* | r | ρ |
| Доброжелательность окружающего мира | .07 | .35 |
| Справедливость | -.12 | .10 |
| Образ “Я” | -.08 | .27 |
| Удача | -.11 | .12 |
| Убеждения о контроле | -.10 | .18 |

**Таблица №8**

T-тест средних значений для cравнения характеристик базисных убеждений мужской и женской части выборки стандартизации (количество степеней свободы df=199)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Характеристики базисных убеждений* | t | ρ |
| Доброжелательность окружающего мира | -.43 | .67 |
| Справедливость | .83 | .41 |
| Образ “Я” | -1.11 | .27 |
| Удача | .02 | .98 |
| Убеждения о контроле | -.38 | .71 |

\* \* \*

Таким образом, в процессе апробации пересмотренного варианта опросника “Шкала Базисных Убеждений” было показано, что психометрические характеристики методики (валидность, надежность, дискриминативность) продемонстрировали достаточно высокие показатели. Выполненная стандартизация позволяет использовать опросник как с исследовательскими целями, так и в индивидуальной работе.
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